



ОВА ОДЛУКА ЈЕ ПРАВОСНАЖНА  
ДАНА 18. Мај 2016 год.  
ПРИВРЕДНИ СУД ПАНЧЕВО

Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ  
Војводе Радомира Путника 13-15  
Посл. Бр. 1. Ст.519/2010  
Дана, 20.01.2016.



Привредни суд у Панчеву, поступајући по судији Сперанци Јанчић, у стечајном поступку над стечајним дужником АД „АГРОБАНАТ“ у стечају Пландиште, Војводе Путника 50, матични бр.08042918, ПИБ 101237813, одлучујући о плану реорганизације, донео је након одржаног рочишта за разматрање и гласање о плану реорганизације, дана 20. јануара 2016. године следеће:

## РЕШЕЊЕ

**ПОТВРЂУЈЕ СЕ УСВАЈАЊЕ** пречишћеног текста плана реорганизације стечајног дужника АД „АГРОБАНАТ“ у стечају из Пландишта поднетог од стране предлагача „ДОРЂОЛ ИНЖЕЊЕРИНГ“ ДОО Београд и „ИРВА ИНВЕСТИЦИЈЕ“ ДОО Београд од 16.11.2015. године, према коме се све обавезе поверилаца разврстаним по класама намирују и то:

- **Прва класа** разлучних поверилаца се намирује: 10% исплатом одмах у року од 30 дана од правноснажности решења о усвајању Плана реорганизације и 90% репрограмом и исплатом репрограмираних потраживања у року од 5 година- према динамици датој у плану отплате – са каматном стопом од 4% на годишњем нивоу, рачунајући од дана почетка примене плана реорганизације.
- **Друга класа** поверилаца намирује се: 10% исплатом одмах у року од 30 дана од правноснажности решења о усвајању плана реорганизације и 90% репрограмом и исплатом репрограмираних потраживања у року од 5 година – према динамици датој у плану отплате – са каматном стопом од 4% на годишњем нивоу, рачунајући од дана почетка примене плана реорганизације.
- **Трећа класа** поверилаца намирује се: у пуном износу од 100% по правноснажности решења којима се потврђује усвајање плана реорганизације, а најкасније дан пре дана почетка примене плана.
- **Четврта класа** се намирује се: 10% исплатом одмах у року од 30 дана од правноснажности решења о усвајању плана реорганизације, -90% репрограмом и исплатом репрограмираних потраживања у року од 5 година- према динамици датој у плану отплате са каматном стопом од 4% на годишњем нивоу, рачунајући од дана почетка примене плана реорганизације.

**ОБУСТАВЉА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК** над стечајним дужником АД „АГРОБАНАТ“ у стечају Пландиште, Војводе Путника 50, матични бр.08042918, ПИБ 101237813 .

По доношењу овог решења, сва потраживања поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника одређене планом реорганизације, уређују се искључиво према условима из плана реорганизације. Усвојени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором

за измирење потраживања која су у њему наведена, а евентуална потраживања која буду накнадно утврђена, а нису обухваћена одредбама плана реорганизације, биће третирана као потраживања у оквиру класе којој по утврђеној класификацији припадају и намирена на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца односне класе.

### Образложење

Народна банка Србије- Одељене за принудну наплату Крагујевац, доставила је овом суду дана 15.04.2010. године обавештење о правном лицу АД „АГРОБАНАТ“ из Пландишта ул. Војводе Путника 50, које је обуставило плаћање у непрекидном трајању од три године са стањем на дан 31.03.2010. године.

Након доношења решења о покретању претходног стечајног поступка, од стране стечајног дужника „АГРОБАНАТ“ АД из Пландишта је поднет предлог за спровођење стечајног поступка са унапред припремљеним планом реорганизације од 14.06.2010. године. Решењем овог суда од 12.07.2010. године одбачен је предлог стечајног дужника за покретање стечајног поступка са унапред припремљеним планом реорганизације.

Поднет је нови предлог за спровођење стечајног поступка са унапред припремљеним планом реорганизације, и исти је враћен предлагачу ради уређења. Након враћања поднетог плана реорганизације на уређење, суд је донео решење о заказивању рочишта за испитивање испуњености услова за отварање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације над стечајном дужником АД „АГРОБАНАТ“ из Пландишта као и гласање о унапред припремљеном плану реорганизације. Стечајни судија је ангажовао стручно лице ради утврђивања тачности података из плана реорганизације, и након одржаног рочишта дана 08.07.2011. године донео је решење којим констатује да план реорганизације није усвојен те је одбио предлог стечајног дужника АД „АГРОБАНАТ“ из Пландишта за спровођење стечајног поступка са унапред припремљеним планом реорганизације.

Дана 14.12.2011. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником „АГРОБАНАТ“ из Пландишта, одржано је поверилачко и испитно рочиште, након чега је донет закључак о признатим и оспореним потраживањима стечајних поверилаца.

Предлагачи „ДОРЋОЛ ИНЖЕЊЕРИНГ“ ДОО Београд и „ИРВА ИНВЕСТИЦИЈЕ“ ДОО Београду су дана 16.11.2015. године поднели овом суду пречишћен текст плана реорганизације, након чега је стечајни судија заказао рочиште за одлучивање о предлогу и гласање о плану реорганизације за дан 20.01.2016. године.

Оглас о заказивању рочишта за одлучивање и гласање о плану реорганизације објављен је у Службеном гласнику РС дана 97 од 28.11.2015. године.

Након објављивања огласа у Службени гласник пристигле су две примедбе на поднети план реорганизације.

Подносиоци заједничких примедби Cyprus Popular Bank Public Co ltd Cyprus, Bank of Cyprus public Company LTD, Marfin Bank Beograd од 12.10.2015. године на план реорганизације су у примедбама навели да планом на страни 10 и 11 дат попис имовине стечајног дужника с тим да ни једном одредбом није објашњено на који начин ће ова имовина служити за реализацију плана. Из плана се не види да ли се предвиђа продаја ове имовине и у ком обиму под којим условима. У плану на страни 12 је дат списак мера за реализацију плана, и између осталог је наведено да ће бити извршено добровољна уступање имовине и добровољна конверзија потраживања у капитал. Мере које су набројане у плану уопште нису у каснијим одредбама

плана конкретизоване нити детаљно објашњене. Планом је предвиђено и финансирање стечајног дужника у наредном периоду из кредита с тим да ни ова мера није уопште објашњење обзиром да предлагач не наводи ко су потенцијалне банке кредитори, под којим условима ће се кредитирање вршити, која ће имовина бити средство обезбеђења тог кредита (обзиром да није реално да лице у стечају или реорганизацији добије банкарска средства без колатерала). Нарочито су неодређени, чак и паушални наводи о условима наставка пословања стечајног дужника. Наставак пословања је наведен као основни извор прихода стечајног дужника, међутим, изузев тврдњи да ће пословање бити настављено, предлагач не даје никакве параметре: о изворима финансирања производње (обзиром да предлагач наводи да ће сва ликвидна средства која се тренутно налазе на рачуну бити намењена искључиво намирењу поверилаца, изворима сировина за наставак производње (ко су добављачи, по којим ценама, из којих извора ће се финансирати плаћање цене и сл), купцима готових производа (нема уговора о продаји, чак ни предуговора нити писма о намерама будућих купаца).

Националним стандардом број 6 Правилника о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом (Сл. Гласник РС, бр. 13/2010) предвиђена је обавезна садржина сваког плана реорганизације на следећи начин:

„ План реорганизације садржи основне податке о стечајном дужнику са посебним освртом на разлоге који су довели до погоршања финансијског положаја. У оквиру плана реорганизације потребно је описати мере које су предузете од стране управе и/или оснивача стечајног дужника у циљу отклањања узрока који су довели до финансијских потешкоћа, као и резултате спроведених мера.“

У случају да план реорганизације предвиђа наставак пословања стечајног дужника, тај план мора да садржи детаљно објашњење о томе на који начин ће разлози који су довели до инсолвентности стечајног дужника бити отклоњени и на који начин ће се у међувремену вршити финансирање пословања стечајног дужника укључујући и изворе додатног финансирања у ком случају тај план обавезно треба да садржи и податке о износу и условима финансирања као и условима враћања зајма. План реорганизације мора бити заснован на реалним основама. У плану реорганизације се јасно и прецизно описује начин намирења сваке класе поверилаца, као и ком степену ће свака класа поверилаца усвајањем плана реорганизације постићи повољније намирење у односу на намирење које би се остварило у поступку банкротства. План реорганизације не сме бити заснован на неизвесном будућем догађају.

План реорганизације мора да садржи податке о свим предусловима за његово спровођење, роковима за спровођење појединачних мера за реализацију плана реорганизације, роковима за његово извршење и о последицама неиспуњења тих предуслова и непоштовања рокова. План реорганизације мора да садржи детаљан опис начина намирења:

1. неизмирених трошкова насталих у стечајном поступку, укључујући и награду за рад и накнаду трошкова стечајног управника
2. потраживања која су настала у периоду пре отварања стечаја, у оквиру формирања класа поверилаца
3. поверилаца чија су потраживања оспорена
4. потраживања која ће настати по усвајању плана реорганизације.

План мора бити заснован на реалним основама, не сме бити везан за неизвесни будући догађај.

Пошто се планом предвиђа наставак пословања исти мора у складу са Националним Стандардом да садржи детаљно објашњење о томе на који начин ће разлози који су довели до инсолвентности стечајног дужника бити отклоњени и на који начин ће се у међувремену вршити

финансирање пословања стечајног дужника укључујући и изворе додатног финансирања у ком случају тај план обавезно треба да садржи и податке о износу и условима финансирања, као и условима враћања зајма. Свега наведеног у плану нема. У плану је такође наведено како је процена вредности имовине извршена дана 30.06.2014. године, међутим таква процена не постоји као прилог плана. У плану се наводи како је потраживање Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus (садржи потраживање Bank of Cyprus public) оспорено у целисти, међутим у плану се не наводи на који начин ће се овај поверилац намирити уколико његово потраживање буде утврђено у крајњој инстанци као основано. Ово потраживање које износи 1.560.652.515,64 динара (што је износ признат од стране стечајног управника) је веће од свих осталих потраживања заједно, тако да предлагачи не могу само да игноришу његово постојање и не резервишу средстава за намирање титулара овог потраживања у складу са Националним Стандардом. Будући да су наведени елементи према Националним Стандарду саставни део сваког плана, план је очигледно неуредан и суд је дужан да исти као такав одбаци у складу са чланом 163 Закона о стечају.

План, како је наведен на страни 10 и 11, наведен је списак имовине коју поседује стечајни дужник па између осталог се наводи да стечајни дужника поседује укупно 3.549 хектара пољопривредног земљишта. Међутим, у плану се изоставља за повериоца изузетно значајна чињеница да је стечајни дужник у међувремену изгубио власништво на преко 300 хектара пољопривредног земљишта у катастарској општини Купиник и Велики Гај.

Подносиоци примедби нарочито истичу да је према њиховим сазнањима, решење општинске управе Пландиште, коначно у управном поступку, обзиром да је одбијена жалба стечајног дужника, те да се барем за сада нови ималац права својине може несметано укњижити као власник наведеног земљишта, и захтеви предају у посед истог. У плану се наводи како укупна вредност имовине стечајног дужника износи 1.255.177.858,74 динара и како на рачуну стечајног дужника има укупно 184.588.084,00 динара са каматом укупан пројектовани износ на дан 30.09.2015. године износиће 187.038.080,00 динара. У плану се на страни 15 у првој реченици наводи како би се у банкроту намирили само различни повериоци па је због тога реорганизација повољнија од банкротства за повериоце.

Подносилац предлога наводи нису тачни наводи будући да према плану укупна висина свих потраживања износи 1.013.711.710,21 динара што је далеко мање од укупне вредности имовине укључујући и новац на текућем рачуну стечајног дужника. План није одобрен од стране Комисије за заштиту конкуренције, обзиром да уз план није приложено мишљење тог органа о усаглашености са прописима о заштити конкуренције. Како је наведено мишљење неопходан услов, сходно члану 157 став 5 Закона о стечају, да би план уопште могао да буде разматран од стране суда и поверилаца подносиоци примедби предлажу суду да одбаци план као несагласан закону. Подносиоци примедби нарочито указују да предлагач плана „Ирва инвестиције“ доо у стечају Београд никако не може имати својство предлагача у свом поступку. Наведени предлагач је у стечајном поступку обзиром да је над тим друштвом покренут стечај решењем Привредног суда у Београду Ст. 30/14 од 15.04.2014. године. Како је најчешћа последица стечаја правног лица банкротство односно продаја имовине брисање правног лица из надлежног регистра, произилази да ће предлагач „Ирва инвестиције“ доо Београд престати да постоји, па следствено неће бити испуњен услов да оснивачи са довољним процентом учешћа (30%) буду предлагачи плана. План не може да буде уопште разматран док се не донесе одлука о правној судбини предлагача у стечају, односно уколико се стечај на предлагачем оконча банкротом и брисањем из регистра, овај план неће имати предлагаче са довољним власничким капацитетом, те ће поступајући суд бити у обавези да план одбаци.

Планом се потраживање пријављено од стране Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus које је прешло на Bank of Cyprus public и о чему је суд обавештен дана 11.06.2014. године, оспорава у

целости. Планом ово потраживање и поред чињенице да се ради о потраживању већем од свих осталих потраживања заједно уопште не увршћује у било коју од класа које гласају о плану. Потраживање је пријављено благовремено и признато од стране стечајног управника, што је и констатовано закључком Ст. 519/2010 од 13.06.2012. године. Само потраживање међу странкама никада није било спорно. Споран је био само титулар тог потраживања. Пресуде на које се подносиоци плана позивају нису од утицаја на овај стечајни поступак јер се овим пресудама не доводи у питање постојање и висина потраживања. На основу решења Службе за катастар непокретности Пландиште бр. 952-02-14-39/2014 од 16.06.2015. и 17.06.2015. године која решења нису постала коначна (жалбу су уложили Bank of Cyprus public Company LTD и Marfin Bank) као разлучни поверилац на имовини стечајног дужника уписан је Marfin Bank. Подносилац примедби истиче да док овакав упис не буде коначан Bank of Cyprus public Company LTD се мора признати статус разлучног повериоца и право да гласа о плану. Међутим, и да суд заузме став да Bank of Cyprus public Company LTD више није разлучни поверилац, овај статус се мора признати Marfin Bank који ступа у сва права свог правног претходника чије је потраживање признато од стране стечајног управника у целости. Истог становишта је и Привредни апелациони суд који је у свом решењу Пвж.979/11 од 02.11.2011. године, које је донето управо у овом стечајном поступку и у ком решењу је наведено „ Међу странкама је неспорно да се стечајни дужник појављује као солидарни дужник односно као јемац платац по основу уговора о кредиту, а имајући у виду да је надлежни регистар непокретности као и хипотекарни поверилац уписана Marfin Popular Bank Public co ltd Kipar то је првостепени суд правилно поступио када је овом повериоцу да право да гласа у класи разлучних поверилаца“.

Како је потраживање пријављено благовремено и признато од стране стечајног управника и како је постојање потраживања неспорно, ово потраживање мора бити унето у план и као његов титулар се мора означити или Bank of Cyprus public Company LTD или Marfin Popular Bank Public co ltd Kipar.

Подносилац примедби истиче да је планом предвиђено укупно 4 класе, с тим да су разлучни повериоци одвојени у две различите класе. На страни 17 плана, наведено је да прву класу чине разлучни повериоци чија су потраживања утврђена правноснажним одлукама надлежних судова и државних органа, док на страни 18 плана стоји да другу класу чине разлучни повериоци који нису покренули поступак принудне наплате својих потраживања. Чланом 165 Закона о стечају, предвиђени су основни критеријуму за формирање класа, и истим чланом предвиђено је да стечајни судија може одобрити и формирање посебне класе уколико су стварне и суштинске карактеристике потраживања такве да је оправдано формирање посебне класе. Сви разлучни повериоци имају у стечајном поступку исти статус без обзира на то да ли је њихово потраживање засновано на извршној исправи или не, односно да ли су пре стечаја покушавали наплату потраживања или нису. С тога не постоје услови да се разлучни повериоци сврстају у две класе само на основу критеријума из плана, због чега је подносилац примедби сматрао да стечајни судија не може одобрити формирање две одвојене класе разлучних повериоца како је то наведено у плану.

Чланом 158 став 3 Закона о стечају предвиђено је да ће стечајни судија одбацити план уколико : план није у складу са законом, планом нису обухваћени повериоци који би да су обухваћени планом моли да својим гласањем утичу на одлуку о усвајању плана, план је непотпун и неуредан, а нарочито ако нису поштоване одредбе овог закона о овлашћеним подносиоцима, садржини и року за подношење плана реорганизације, а недостаци се могу отклонити или нису отклоњени у року који је одреди стечајни судија. Слична одредба прописана је и чланом 163 став 2 Закона. Стечајни судија ће по службеној дужности или на предлог заинтересованог лица одбацити предлог плана реорганизације ако: нису поштоване одредбе овог закона о овлашћеним подносиоцима, садржини и року за подношење плана реорганизације, а недостаци

се не могу отклонити или нису отклоњени у примереном року који је одредио стечајни судија, ако план није у складу са другим прописом. Подносилац примедби истиче да су испуњени сви законом предвиђени услови за одбачај плана.

Подносилац плана дана 21.12.2015. године је поднео овом суду одговор на примедбе Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus, Bank of Cyprus public Company LTD, Marfin Bank Beograd. У одговору је навео да остаје у свему код одговора на примедбе од 21.10.2015. године. Истиче, да су подносиоци примедби правилно означили свој процесни положај у овом стечајном поступку. Исти немају својство странке у стечајном поступку, подносиоци плана реорганизације су детаљно образложили разлоге оспорених потраживања „подносиоца примедби“ под тачком III.4.1 пречишћеног текста плана реорганизације. Одредбом члана 51 став 2 Закона о стечају пописано је да повериоци стичу својство странке подношењем пријаве потраживања у складу са истим законом. На основу чињенице да ли су или нису пријавили потраживања повериоци истичу процесно право да учествују у стечајном поступку. Суд је решењем на рочишту одржаном 13.02.2013. године усвојио примедбу повериоца Marfin Popular Bank Public co ltd Kipar као различног повериоца и исти сврстао у прву класу различних повериоца са потраживањем од 1.560.625.515,64 динара, након чега су подносиоци примедби поднеском од 11.06.2014. године као различни повериоци обавестили суд да је на основу Закона о опоравку кредитних и других установа, донетом на Кипру, дошло до правног следбеништа на тај начин што су сва права са претходно означене Marfin Popular Bank Public co ltd Kipar прешла на Bank of Cyprus public, са предлогом да иста банка ступи на место претходно означене банке у овом стечајном поступку и то као различни поверилац у смислу члана 49 Закона о стечају а на основу уговора ОВ. 5066/2010 од 12.08.2010. закључен између Марфин банк АД из Београда и Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus.

У пречишћеном тексту плана реорганизације, дошло је до битних промена које се односе на статус подносиоца примедби који претендују да имају статус странка као различни повериоци у складу са чланом 49 Закона о стечају.

Пресудом Привредног суда у Београду број П.7603/2012 од 24.06.2013. године, Привредног апелационог суда број Пж.7059/2013 од 04.06.2014. године и Врховни Касационог суда П. рев. 177/2014 од 05.02.2015. године одбијене су жалбе и ревизија подносиоца примедби што значи да је утврђена апсолутна ништавост уговора о преносу права потраживања а које пресуде су и достављене уз пречишћен текст плана реорганизације као прилог.

Због утврђивања ништавости уговора о преносу права потраживања од 12.08.2010. године у целисти је престао и правни основ на коме подносиоци примедби заснивају претпоставку за учешће у овом стечајном поступку. Утврђивањем апсолутне ништавости уговора о преносу потраживања од 12.08.2010. године престала је свака могућност наступања законске суброгације у смислу члана 300 Закона о облигационим односима као личне суброгације прописане чланом 28 Закона о хипотеци, на које се позивају подносиоци примедби.

Због свега тога је РГЗ СКН Планиште извршио брисање уписа промене хипотекарног повериоца, брисањем ЦПБ и БОЦ овде подносиоци примедби у листовима непокретности у којима је била уписана хипотека у корист горе наведених правних лица а на имовни стечајног дужника. Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus, Bank of Cyprus public Company LTD су изгубили својство странке, различног стечајног повериоца у овом стечајном поступку. Марфин Банка АД Београд као подносиоца примедби је поверилац различног потраживања на износ од 1.560.652.515,64 динара иста никада није ни поднела оквакву пријаву потраживања у овом стечајном поступку, те самим тим није ни могла стећи својство странке односно стечајног повериоца обзиром да је наступила преклузија права за пријаву обезбеђених и необезбеђених потраживања у складу са одредбама Закона о стечају. Чак и да је Марфин банк АД из Београда пријавила потраживање у горе назначеном износу као различни поверилац иста не би имала

право гласа о плану реорганизације поводом пријављеног износа, обзиром на већ утврђени став судске праксе објављен у билтену судске праксе Привредних судова бр. 3/2013. У итом је наведено да хипотекарни поверилац који нема новчано потраживање према стечајном дужнику није поверилац стечајног дужника у смислу члана 48 Закона о стечају, већ своје право остварује на основу Закона о хипотеци. Само повериоци који имају потраживање према стечајном дужнику су повериоци који би били овлашћени предлагачи а самим тим овлашћени да гласају о поступку реорганизације. Са свих горе наведених разлога, неспорно се може закључити да подносиоци примедби нису странке у овом стечајном поступку што даље значи да се због тога ни не могу изјашњавати поводом поднетог пречишћеног текста плана реорганизације, због чега подносиоци плана реорганизације предлажу стечајном суду да исте сматрају као примедбе у поднеску поднетом од стране неовлашћеног лица. Истиче да су саме примедбе поднете на план неосноване.

Процесне примедбе које се односе на став да предлагач плана реорганизације „Ирва инвестиције“ доо у стечају из Београда не може имати својство предлагача плана је неоснован, обзиром да је чланом 89 став 1 Закона о стечају прописано да се судски поступци у којима је стечајни дужник предлагач настављају када стечајни управник обавести суд пред којим се води поступак да је исти преузео, што је стечајни управник и учинио у овом стечајном поступку. Примедба која се односи на начин формирања класе поверилаца је такође неоснована, обзиром да је формирана посебна класа поверилаца у смислу члана 165 став 5 тачка 1 Закона о стечају јер се ради о повезаним лицима која имају значајно учешће у капиталу стечајног дужника у смислу закона којим се уређују привредна друштва, те ценећи чињеницу да је ставом 6 истог члана прописано да лица из претходног става 5 чине посебну класу поверилаца.

Остале примедбе, се односе на садржину плана реорганизације у материјалном смислу и такође нису основане обзиром да су образложења поводом таквих примедби садржана као саставни део пречишћеног текста плана реорганизације. Предлагач наводи да једина примедба која је основана односи се на мере реализацију плана реорганизације у тачки II.2 под бројем 4. где је наведена као мера довољна конверзија дела потраживања у капитал. Предлагач наводи да се ради о техничкој грешци, обзиром да овај начин намирања није наведен у даљем пречишћеном тексту реорганизације као начин намирања, те из тог разлога предлагачи плана исправљају на овај начин ову техничку грешку сачињену приликом израде пречишћеног текста плана реорганизације, изостављањем мере добровољне конверзације дела потраживања у капитал из текста пречишћеног плана реорганизације.

Примедбе на план реорганизације поднео је поверилац Министарство финансија, Пореска управа, Филијала Вршац, Експозитура Пландиште дана 04.01.2016. године. У примедби, поверилац је навео да према предложеном плану потраживање Пореске управе Експозитура Пландиште извршила би се на следећи начин: Прва класа поверилаца- различити повериоци у укупном износу од 1.604.811,52 динара (учешће у класи 20.84%), намирили би се у пуном износу од 100% на следећи начин:

-10% исплатом одмах у року од 30 дана од правноснажности решења о усвајању плана реорганизације, и 90% репрограмом и исплатом репрограмираних потраживања у року од 5 година према динамици у плану отплате са каматном стопом од 4% на годишњем нивоу, рачунајући од дана почетка примене реорганизације. Трећа класа поверилаца (други исплатни ред) чине повериоци чија су потраживања настала по основу неплаћених јавних прихода насталих у периоду од три месеца пре отварања стечајног поступка у износу од 216.272,00 динара (учешће у класи 10.88%). Повериоци ове класе намирују се у пуном износу од 100% по правноснажности решења којима се потврђује усвајање плана реорганизације, а најкасније дан пре почетка примене плана. Повериоци ове класе, не гласају за усвајање плана реорганизације, јер је њихово намирање у пуном износу предвиђено пре почетка примене плана реорганизације. Четврта класа повериоца (остали стечајни повериоци) у којој је сврстана и

Пореска управа- Експозитура Пландиште у износу од 7.542.820,87 динара (учешће у класи 0.91%) намирили би се у пуном износу од 100% и то на следећи начин: 10% исплатом одмах у року од 30 дана од дана правоснажности решења о усвајању плана реорганизације, -90% репрограмом и исплатом репрограмираних потраживања у року од 5 година према динамици датој у плану отплате- са каматном стопом од 4% на годишњем нивоу, рачунајући од дана почетка примене плана реорганизације. Подносилац примедби предлаже корекцију плана реорганизације и то: Прва класа поверилаца- различни повериоци- није у складу са Законом о пореском поступку и пореској администрацији на основу члана 74-76 Закона, Четврта класа повериоца није у складу са Законом о пореском поступку и пореској администрацији на основу члана 74-76 Закона.

Ако је, у складу са одредбама члана 73, 74 а, 74 б односно члана 147 став 2 овог закона плаћање дугованог пореза одложено, односно ако је наплата пореског дуга привремено одложена због обуставе извршења коначног пореског акта (у току управног спора и сл.) камата се обрачунава и за време док траје одлагање, односно обустава, по стопи из члана 75 став 1 овог закона., За прву класу поверилаца у плану је предложена динамика исплата класа поверилаца, која није у складу са напред наведеним Законом ( није извршено разврставање по уплатним рачунима, ни по главном дугу и камати, по датуму доспећа обавеза). За четврту класу поверилаца у плану је предложена динамика исплата класа поверилаца, која није у складу са напред наведеним Законом (није извршено разврставање по уплатним рачунима, ни по главном дугу и камати, по датуму доспећа обавеза).

На план реорганизације уложен је приговор, који није прихваћен и нису извршене исправке. Поверилац је предложио да се из плана реорганизације у делу III. 5 динамика исплата класа ( за прву класу- различни повериоци и четврту класу – остали стечајни повериоци, издвоје као посебна класа (нпр. Класа Ia, или Iva ) да би сходно горе наведеном одредбама Закона и укупан дуг могао разврстати по уплатним рачунима издвојити главни дуг од камате, одредити тачан датум плаћања рата. Све текуће обавезе стечајни дужник ће измирити по доспелости. Неплаћање рате репрограма или текуће обавезе сматра се битним угрожавањем плана.

Подносилац плана реорганизације дана 08.01.2016. године доставио је овом суду одговор на примедбе повериоца Министарство финансија, Пореска управа, Филијала Вршац, Експозитура Пландиште. У одговору, предлагач је навео да су примедбе повериоца поднете након прописаног законског рока, те да су исте неблаговремене, због чега не могу бити разматране од стране суда. Примедбе повериоца Министарство финансија, Пореска управа, Филијала Вршац, Експозитура Пландиште нису примедбе које се односе на законито спроведеног поступка стечаја нити одлуке донете по предлогу стечајног дужника, а што даље значи да исте неће ни бити разматране од стране Привредног суда у Панчеву. Подносилац примедби се у својим примедбама позива на чланове 74, 74а, 74 б и члан 75 Закона о пореској администрацији јер није извршено разврставање по уплатним рачунима ни по главном дугу и камати и по датуму доспећа обавеза. На крају исти предлажу формирање посебних класа у складу са одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији и измени дела плана реорганизације у смислу начина исплате камата и доспећа рата за исплату. Поводом горе наведених примедби, предлагачи плана реорганизације су се изјаснили дана 13.10.2015. године уз изјашњење предлагача плана реорганизације достављено је и решење Привредног апелационог суда у Београд број 4 ПВЖ.181/14 од 16.04.2014. године.

У горе наведеном решењу, ПАС је заузео правни став по правном питању истакнутом у примедбама на овај план реорганизације изнесеним у поднеску стечајног повериоца Министарство финансија, Пореска управа, Филијала Вршац, Експозитура Пландиште. Наведеним решењем одбијена је као неоснована жалба Републике Србије, Министарства финансија пореска управа, Центар за велике пореске обвезнике. Разлози за одбијање жалбе Министарства финансија, пореске управе наведени су у ставу 3. и 4. на страни 4. наведеног решења



Привредног апелационог суда „ Жалбени наводи жалиоца Министарство финансија – Пореске управе Центар за велике обвезнике који сматра да усвојени план није у складу са одредбом члана 74 а, Закона о пореском поступку је такође неоснован јер након отварања стечаја на сва потраживања свих поверилаца, на укључујући и пореска потраживања имају се примењивати одредбе Закона о стечају као *lex specialis* у односу на Закон о пореском поступку и пореској администрацији. Све обавезе које су доспеле до момента отварања стечајног поступка се намирају искључиво у складу са одредбама Закона о стечају којим се регулише поступак реорганизације. Из свега наведеног, следи да су примедбе повериоца неосноване и истовремено поднете су након истека законског рока, те су самим тим и неблагоприятне.

Након приспелих примедби на план, стечајни управник се изјаснио поднеском од 18.01.2016. године у вези поднетих примедби и навео да примедбе РС МФ ПУ Филијала Вршац Експозитура Пландиште да исте треба одбацити јер су неосноване. Што се пак тиче примедбе *Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus, Bank of Cyprus public Company LTD, Marfin Bank Beograd* навео је да неће се упуштати у правни став подносиоца примедби јер се ради о правном питању. Такође, је навео да промене плана реорганизације су извршене у складу са прихваћеним примедбама од раније и чине само исправке техничких грешака и не представљају суштинске промене садржине плана и предложених мера за реализацију истог.

Стечајни судија је ценио поднете примедбе на план реорганизације од стране повериоца Министарство финансија, Пореска управа, Филијала Вршац, Експозитура Пландиште и нашао да су исте неосноване. Наведени поверилац је уврстан у прву класу поверилаца- различни и у 3. и 4. класу поверилаца. Првом и четвртм класом поверилаца предвиђено је намирење поверилаца и то 10% исплатом одмах у року од 30 дана од правноснажности решења о усвајању плана реорганизације, а 90% репрограмом и исплатом потраживања у року од 5 година са каматном стопом од 4% на годишњем нивоу. Наведени начин намирења није у складу са одредбама члана 73, 74а , 74 б односно члана 147 став 2 Закона о пореском поступку и пореској администрацији који предвиђа да уколико је наплата пореског дуга привремено одложена, камата се обрачунава и за време док траје одлагање односно обустава а и предложена камата није у складу са наведеним законом, јер није извршено разврставање по уплатним рачунима ни по главном дугу и камати од датума доспећа. Наведене примедбе нису основане, јер у конкретном случају се не примењује Закон о пореском поступку и администрацији већ се примењује Закон о стечају. Закон о стечају предвиђа класе поверилаца и у оквиру класе исплатне редове. У складу са Законом о стечају, наведени поверилац је сврстан у припадајуће класе на основу исплатних редова, са пуним износом дуговања (а на који износ поверилац нема примедбе) и све зависи начин исплате висина камате, рокови од гласања на рочишту. Тако да наведене примедбе да се треба формирати посебна класа за наведеног повериоца није основана јер у конкретном случају се класе формирају у складу са Законом о стечају а не у складу са Законом о пореском поступку и пореској администрацији.

На план су стигле примедбе *Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus, Bank of Cyprus public Company LTD, Marfin Bank Beograd* у класи различних поверилаца, стечајни судија је одбацио наведене примедбе јер исте су поднете од лица који нису различни повериоци – повериоци у овом стечајном поступку.

Између правног претходника Марфин Банке АД Београд, раније Лаики Банка из Београда, закључено је више уговора о краткорочном кредиту са привредним друштвом „Ирва инвестиције“ доо Београд. Стечајни дужник „Агробанат“ АД Пландиште је у вези наведених кредита закључио уговор о јемству са Лаики Банком Београд. Наведеним уговором, стечајни дужник у члану 2 Уговора о јемству се обавезао да ће неопозиво и безусловно банци да испуни

сва њена потраживања које она има према друштву „Ирва инвестиције“ доо Београд, који је и подигао кредит од Лаики банке Београд чији је следбеник сада Марфин Банка АД Београд. Истим уговором, дужник је дао и заложну изјаву којом је овластио банку да у случају неизмирења или неуредног измирења обавеза по уговору о кредиту у складу са одредбама Закона о хипотеци, своје потраживање намири вансудском јавном продајом непокретности на којима стечајни дужник има искључиво право својине и право коришћења. Као разлучни поверилац, уписана је у лист непокретности Лаики Банка АД Београд на основу уговора о јемству са овде стечајним дужником а на основу заложне изјаве за обезбеђење потраживања од 12 милиона еура. Као следбеник Лаик Банке у листу непокретности је уписана Марфин Банка АД Београд. Уговором од 12.08.2010. године, закључен између Марфин банке АД Београд и Marfin Popular Bank Public со itd Kipar констатовано је да је Marfin Popular Bank Public со itd Kipar дана 06.07.2009. године издао банци неопозиву банкарску гаранцију плативу на први позив у износу од 12.000.000.000 еура са роком доспећа 28.07.2010. године у циљу обезбеђења потраживања банке по уговорима о кредиту закључен са „Ирва инвестицијом“ доо Београд. Уговорне странке у члану 2 су констатовале да је банка дана 28.07.2010. године извршила протест целокупног износа по гаранцији, јер дужник није извршио обавезе по кредитима. У складу са чланом 300 ЗОО-а, уговорне странке су констатовале у члану 3 уговора да ће даном испуњења обавезе по кредитима од стране Marfin Popular Bank Public со itd Kipar односно плаћањем по гаранцији доћи до законске суброгације поверилаца, чиме ће Marfin Popular Bank Public со itd Kipar стећи сва потраживања банке по кредитима са свим споредним правима. На основу таквог уговора, у Катастар непокретности као хипотекарни поверилац је уписана Marfin Popular Bank Public со itd Kipar и избрисан је поверилац Марфин банка АД Београд.

На основу протокола од 02.10.2013. године уместо Cyprus Popular Bank Public Co Itd Cyprus уписан је као заложни поверилац Bank of Cyprus public Company LTD. Протоколом је прецизирано да ће све хипотеке уписане у корист Cyprus Popular Bank Public Co Itd Cyprus на непокретностима стечајног дужника у Катастру непокретности Велики Гај, КО Банатски Соколац, КО Купиник, КО Маргита, КО Дужине, КО Пландиште, КО Велика Греда, КО Јерменовци, КО Стари Лец, се преносе на Bank of Cyprus public Company LTD. На основу посебних сагласности које су и издате.

Правноснажном и извршном пресудом Привредног суда у Београду П.7603/2012 од 24.06.2013. године је поништен уговор од 12.08.2010. године закључен између Марфин Београд и Marfin Popular Bank Public со itd Kipar. Након правноснажности те пресуде, од стране стечајног управника је поднет захтев Служби за катастар непокретности за промену хипотекарног разлучног повериоца а на основу правноснажне и извршне пресуде Привредног суда у Београду П.7603/2012 од 24.06.2013. године.

На основу таквог захтева, Служба за катастар непокретности уписала је као повериоца на имовини стечајног дужника ради обезбеђења износа од 12 милиона еура Марфин Банку из Београда и извршено је брисање уписа Bank of Cyprus public Company LTD. На овакав упис изјављена је жалба тако да упис није коначан.

Као хипотекарни поверилац, сада на имовини стечајног дужника а ради обезбеђења, уписана је Марфин Банка АД Београд. Као разлучни повериоци у моменту гласања нису више били уписани Cyprus Popular Bank Public Co Itd Cyprus и Bank of Cyprus public Company LTD, већ је уписан Марфин АД Банка из Београда као хипотекарни поверилац ради обезбеђења потраживања од 1.560.652.515,64 динара, додуше неконачним решењем.

Након отварања стечајног поступка, у законском року за пријаву потраживања, као разлучни

поверилац је пријаву поднео Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus који је и био уписан у Катастар непокретности на имовини стечајног дужника.

Од стране стечајног управника је признато потраживање овом повериоцу Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus као различно у износу од 1.154.753.000,00 динара, али исто је оспорено од стране повериоца „Ирва Инвестиције“ доо Београд тако да потраживање овог повериоца је било у листи оспорених потраживања и поверилац „Ирва инвестиције“ доо Београд је упућен на парницу. У току стечајног поступка, дошло је до промене хипотекарног повериоца тако да уместо повериоца Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus уписан је Bank of Cyprus public Company LTD на основу протокола, да би на захтев управника а на основу пресуде Привредног суда у Београду неконачним решењем тренутно уписан као заложни поверилац Марфин Банка АД Београд. Након извршених измена у Катастар непокретности, тренутно уписани поверилац Марфин Банка ад Београд није поднео пријаву потраживања.

Примедба је одбијена као неоснована јер исти није различни поверилац јер није поднео пријаву. Подносиоци примедбе Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus, Bank of Cyprus public Company LTD нису уписани у лист непокретности као различни повериоци, и према томе исти у моменту подношења примедби и гласања нису ни били различни повериоци, нити су учинили вероватним постојање статуса различног повериоца, с тога је и њихова одбијена. Не може се сматрати да Марфин Банка Београд ступа у сва права свог правног претходника чије потраживање је пријављено из разлога што је дошло до промене стања у Катастар непокретности. Марфин Банка из Београда је сазнала да је сада она различни поверилац и била је дужна у смислу одредбе члана 111 Закона о стечају да поднесе пријаву потраживања писмено стечајном судији у року од 120 дана. Ради се о плану реорганизације поднет у току стечаја а не о унапред припремљеном плану реорганизације. Поверилац Марфин банка АД Београд је била дужна поднети пријаву потраживања у законском року од 120 дана. Додуше, рок за пријаву потраживања до дана уписа новог повериоца Марфин Банка АД Београд је истекао. Међутим, овај поверилац је стекао статус различног повериоца тек уписом у Катастар непокретности, па је био дужан даном уписа и сазнањем да је различни поверилац, да поднесе пријаву потраживања коме би се рок рачунао од дана када је стекао статус различног повериоца а на основу пресуде Привредног суда у Београду. Како исти није поднео пријаву, исти се не може сматрати различним повериоцем и не може се сматрати да он ступа у сва права правног претходника јер он није правни следбеник, већ је даном поништаја уговора стекао самостални статус повериоца а не као правни следбеник. Како у моменту гласања, као различни повериоци нису уписани Marfin Popular Bank Public co ltd Kipar и Bank of Cyprus public Company LTD исти нису повериоци стечајног дужника. У моменту гласања, неконачним решењем као различни поверилац је уписан Марфин Банка АД Београд али исти није поднео пријаву потраживања, и с тога се не може сматрати да је исти поверилац и да истом треба дати право гласа. Примедбе су одбијене као поднете од стране лица који немају статус поверилаца нити заинтересованих лица јер Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus, Bank of Cyprus public Company LTD нису уписани у јавним књигама а Марфин Банка АД Београд није поднела пријаву потраживања.

Банке Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus, Bank of Cyprus public Company LTD до дана одржавања гласања нису учинили вероватним своје потраживање а лице које уписано Марфин Београд није поднело пријаву потраживања, јер до дана одржавања гласања, исти нису учинили вероватним своје потраживање јер нису уписани као различни повериоци на имовини стечајног дужника, а лице које је уписано није поднело пријаву потраживања јер према члану 80 став 2 Закона о стечају отварањем стечајног поступка различно право се остварује искључиво у стечајном поступку. Према члану 111 Закона о стечају повериоци подnose пријаве потраживања писмено стечајном суду најкасније у року од 120 дана од дана објављивања

огласа у Службеном гласнику РС.

Марфин Банка из Београда не може се сматрати разлучним повериоцем јер исти није поднео пријаву потраживања. Марфин банка је сазнала да је она сада разлучни поверилац даном уписану Катастар непокретности.

Након разматрања примедбе, с обзиром да постоји већ дато мишљење Комисије за заштиту конкуренције број 6/0-01-371/2012-3 од 21.05.2012. године план је стављен на гласање.

Од дана подношења плана, извршене су измене плана. Међутим, наведене измене нису битне и исте нису утицале на садржину плана и предложене мере, с тога стечајни судија није наложио подносиоцу плана прибављање новог мишљења од Комисије за заштиту конкуренције. О томе се већ изјаснио и стечајни управник у свом изјашњењу.

Код овог суда је у току парнични поступак по тужби повериоца „Ирва инвестиције“ доо Београд против Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus и поверилац Cyprus Popular Bank Public Co Ltd Cyprus је навео на рочишту да потраживање овог повериоца треба уврстати у листу макар спорних потраживања. Стечајни судија је сматрао да за гласање није битно да ли је спорно, да ли је у току парница, да ли је окончана јер наведени поверилац у класи у којој претендира као разлучни поверилац у моменту гласања није уписан, тако да исти није учинио ни вероватним своје потраживање.

Планом су предвиђене четири класе поверилаца у три исплатна реда. Прва и четврта класа се намирују у роковима а друга класа је класа из става 5 члана 165 Закона о стечају, и исти не гласају о плану реорганизације, јер су то повериоци који имају више од 30% у оквиру једне од класа односно у првој класи. Трећа класа је класа поверилаца која не гласа за план јер се исти намирују у пуном износу од 100% по правноснажности решења којима се потврђује усвајање плана реорганизације, а најкасније дан пре дана почетка примене плана и то је класа која не гласа.

За план су гласали прва и четврта класа.

У првој класи за план реорганизације писменим путем су гласали ЈКП „Полет“, Пупавац Милорад, Ђурић Драган и Ђурић Зоран.

Усмено на рочишту нико није гласао за план реорганизације, нити против плана реорганизације.

За четврту класу писменим путем гласао је поверилац „Агробанка“ АД у стечају из Београда.

ЗА план реорганизације у четвртој класи поверилаца на рочишту су гласали следећи повериоци:

1. Компанија „Дунав осигурање“ адо Београда
2. „Агробанка“ ад Београд у стечају
3. Фонд за развој РС
4. Ricon trade ltd. Irska
5. „Пик Аграр“
6. Гуљаш Јожеф
7. „Прима Про“
8. „Јединство“ Велика Греда

ПРОТИВ плана реорганизације није гласао нико од присутних поверилаца на рочишту.

**ПРВА КЛАСА ПОВЕРИЛАЦА:**

Редни број	Број пријаве	Назив повериоца	Износ	% учешћа у класи	ЗА	ПРОТИВ
1	36	Полет ДЈКП Пландиште	2.240.161,00	29,09%	ЗА	
2	51	Пореска Управа Пландиште	1.604.811,52	20,84%		
3	6	Пупавац Милорад, Пландиште	1.142.261,83	14,84%	ЗА	
4	5	Лауш Миливоје, Велики Гај	1.123.869,67	14,59%		
5	2	Беобанка АД у стечају Београд	684.056,32	8,88%		
6	42	Ђурић Зоран Купинк	452.902,15	5,88%	ЗА	
7	52	Шурић Драган, Купиник	452.902,15	5,88%	ЗА	
		<b>УКУПНО</b>	<b>7.700.964,64</b>	<b>100,00%</b>	<b>55,69</b>	

**ЧЕТВРТА КЛАСА ПОВРИЛАЦА:**

Редни број	Број пријаве	Назив повериоца	Износ	% учешћа у класи	ЗА	ПРОТИВ
1	16	Фонд за развој РС Београд	291.173.367,75	35,15%	ЗА	
2	65	ПИК АГРАР доо Банатски Брестовац	212.461.605,36	25,65%	ЗА	
3	3	Агробанка ад у стечају Београд	155.578.565,64	18,78%	ЗА	
4	66	Прима про доо Пландиште	48.697.161,43	5,88%	ЗА	
5	18	Републичка дирекција за робне резерве Београд	19.968.767,00	2,41%		
6	59	Ricon trade ltd.  Ирска	19.902.206,59	2,40%	ЗА	

7	15	Општина Пландиште	19.208.915,62	2,32%		
8	62	Воде Војводине Нови Сад	18.787.571,21	2,27%		
9	44	Кондивик услуге до Вршац	10.556.348,40	1,27%		
10	10	Компанија Дунав осигурање адо Београд	9.257.333,70	1,12%	ЗА	
11	51	Пореска управа Пландиште	7.542.820,87	0,91%		
12	60	Јединство доо Велика Греда	3.254.093,13	0,39%	ЗА	
13	21	Градитељ ГП Инђија	2.831.359,08	0,34%		
14	36	Полет ДЈКП Пландиште	1.881.497,84	0,23%		
15	45	Koncern Swisslion Takovo doo Beograd	1.766.127,00	0,21%		
16	68	Гуљаш Јожеф Пландиште	1.307.721,25	0,16%	ЗА	
17	53	Поповић Илија Купиник	1.135.719,71	0,14%		
18	14	Банат фабрика уља Нова Црња	902.083,99	0,11%		
19	41	Србијагас ЈП Нови Сад	553.484,00	0,07%		
20	19	Привредни суд Панчево	375.049,00	0,05%		
21	17	Шимун Јожеф Јерменовци	352.463,79	0,04%		
22	20	НИС ад Нови Сад	291.450,16	0,04%		
23	69	Адв. Лазар Гутеша Вршац	194.302,18	0,02%		
24	1	Confida Finodit Beograd	131.030,00	0,02%		
25	50	Београдска берза Београд	87.968,93	0,01%		

26	54	Dil broker Beograd	65.273,66	0,01%		
27	11	ЕПС ЈП Електровојводина Нови Сад	57.057,74	0,01%		
28	49	Атида ПТП Вршац	51.271,04	0,01%		
29	55	Општина управа Вршац	38.716,57	0,005%		
30	43	Телеком Србија Београд	5.288,76	0,001%		
		<b>УКУПНО</b>	<b>828.416.621,40</b>	<b>100,00%</b>	<b>89,53</b>	

За план реорганизације у првој класи су гласали повериоци са процентом од 55,69 % а у четвртој са процентом 89,53%.

Према члану 165 став 11 Закона о стечају „План реорганизације се сматра усвојеним ако на прописан начин усвоје га све класе у складу са одредбом овог закона.“ У конкретном случају, план је прихваћен у првој и четвртој класи које гласају, значи да у све класе предвиђене планом, па је стечајни судија на основу члана 166 Закона о стечају донео решење којим је потврдио усвајање плана реорганизације.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА



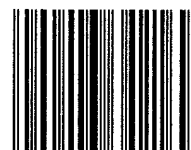
Стеранца Јанчић, с.р.  
за тачност и отправку оверава

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ**

Против овог решења дозвољена је жалба  
У року од 8 дана од дана пријема истог  
Привредном апелационом суду у Београду  
А путем овог суда



Република Србија  
Агенција за привредне регистре



8000043342169

РЕГИСТАР ПРИВРЕДНИХ СУБЈЕКТА  
БД 56212/2016  
Дана, 08.07.2016. године  
Београд

**ПОТВРДА  
О ПРИМЉЕНОЈ РЕГИСТРАЦИОНОЈ ПРИЈАВИ**

ВРСТА: Регистрациона пријава промене података привредног друштва

ЗА:

Матични број: 08042918

ПОДНОСИЛАЦ: ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ, ВОЈВОДЕ РАДОМИРА ПУТНИКА 13-15, Панчево

ПОДАЦИ О РЕГИСТРАЦИОНОЈ ПРИЈАВИ И ПРИЛОЖЕНИМ ДОКУМЕНТИМА:

Р.бр.	Врста	Бар код
1.	Решење о обустави стечајног поступка	0000230576801
2.	Коверта	0000230576719

ПОДАЦИ О НАКНАДИ:

Уплаћена накнада	Датум уплате	Банка
-	-	

ДАТУМ, ВРЕМЕ И НАЧИН ПРИЈЕМА РЕГИСТРАЦИОНЕ ПРИЈАВЕ:

Датум	Време	Начин пријема
07.07.2016	08:31:19	Поштом

ОВЛАШЋЕНО ЛИЦЕ

Бранислав Дајовић

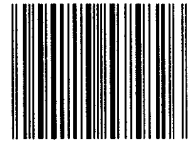
**БД 56212/2016**

**ПД ПРО**





Република Србија  
Агенција за привредне регистре



5000114575826

Регистар привредних субјеката  
БД 56212/2016

Дана, 08.07.2016. године  
Београд

Регистратор Регистра привредних субјеката који води Агенција за привредне регистре, на основу члана 8. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС“, бр. 99/2011, 83/2014), покреће поступак регистрације по службеној дужности, па доноси:

### РЕШЕЊЕ

Уписује се у Регистар привредних субјеката промена података код:

**КОМПАНИЈА ЗА ПОЛЈОПРИВРЕДНУ И ИНДУСТРИЈСКУ ПРОИЗВОДНЈУ АГРОБАНАТ  
АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ПЛАНДИШТЕ - У СТЕЧАЈУ**

Регистарски/матични број: 08042918

и то следећих промена:

#### **Промена пословног имена:**

Брише се:

**КОМПАНИЈА ЗА ПОЛЈОПРИВРЕДНУ И ИНДУСТРИЈСКУ ПРОИЗВОДНЈУ АГРОБАНАТ  
АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ПЛАНДИШТЕ - У СТЕЧАЈУ**

Уписује се:

**КОМПАНИЈА ЗА ПОЛЈОПРИВРЕДНУ И ИНДУСТРИЈСКУ ПРОИЗВОДНЈУ АГРОБАНАТ  
АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ПЛАНДИШТЕ**

#### **Промена скраћеног пословног имена:**

Брише се:

**АГРОБАНАТ АД ПЛАНДИШТЕ - У СТЕЧАЈУ**

Уписује се:

**АГРОБАНАТ АД ПЛАНДИШТЕ**

#### **Промена законских заступника:**

##### **Физичка лица:**

Брише се:

- Име и презиме: Мирослав Глигорић  
ЈМБГ: 1001950860065  
Функција у привредном субјекту: стечајни управник  
Начин заступања: самостално

### Промена забележби:

Брише се:

Решењем Привредног суда у Панчеву пословни број II Ст. 203/2010 од 16.04.2010. године на основу члана 150 ст. 4 Закона о стечају, по службеној дужности ПОКРЕНУТ је претходни стечајни поступак ради утврђивања испуњености стечајног разлога и постојања правног интереса поверилаца и стечајног дужника за спровођење стечајног поступка и изречене су следеће мере обезбеђења које ће важити до окончања претходног стечајног поступка и то: ЗАБРАЊУЈЕ СЕ дужнику да располаже имовином дужника без сагласности стечајног судије или привременог стечајног управника.

Брише се:

Решењем Привредног суда у Панчеву пословни број Ст.519/2010 дана 14.12.2011. године покреће се стечајни поступак над правним лицем КОМПАНИЈОМ ЗА ПОЛЈОПРИВРЕДНУ I ИНДУСТРИЈСКУ ПРОИЗВОДЊУ АГРОБАНАТ АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ПЛАНДИШТЕ, ВОЈВОДЕ ПУТНИКА 50. За стечајног управника именује се Михајло Петковић из Ковина, улица Цара Лазара бр.56/4.

Брише се:

Уписује се у Регистар привредних субјеката решење Привредног суда у Панчеву Посл. бр. 1. Ст. 519/2010 од 28.02.2012 године којим се разрешава дужности стечајни управник Михајло Петковић из Ковина а за новог стечајног управника се именује стечајни управник Мирослав Глигорић из Панчева.

### Образложење

Регистратор је на основу члана 8. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, покренуо поступак регистрације по службеној дужности, с обзиром да је дошао до сазнања о документима који су од значаја за правни промет, односно да је од стране Привредног суда у Панчеву, Регистру привредних субјеката достављено решење о обустави стечајног поступка Посл. бр. 1. Ст. 519/2010 од 20.01.2016. године, па је донео одлуку као у диспозитиву.

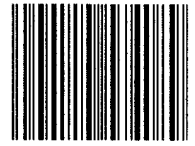
### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба министру надлежном за положај привредних друштава и других облика пословања, у року од 30 дана од дана објављивања на интернет страни Агенције за привредне регистре, а преко Агенције.





Република Србија  
Агенција за привредне регистре



5000114574089

Регистар привредних субјеката  
БД 56212/2016  
Дана, 08.07.2016. године  
Београд

У складу са одредбом члана 37. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре („Службени гласник РС“, бр. 99/2011), издаје се

### ПОТВРДА

да је на захтев поднет од стране:

Назив: ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ

на интернет страни Агенције за привредне регистре извршена објава документа код:

**KOMPAHИJA ZA POLJOPRIVREDNU I INDUSTRIJSKU PROIZVODNJU AGROBANAT  
AKCIONARSKO DRUŠTVO PLANDIŠTE - U STEČAJU**

Регистарски/матични број: 08042918,

#### Објава документа:

Објављује се:

- Остало - Решење о обустави стечајног поступка од 20.01.2016 године.

Висина накнаде за вођење поступка регистрације утврђена је Одлуком о накнадама за послове регистрације и друге услуге које пружа Агенција за привредне регистре („Сл. гласник РС“, бр. 5/2012).

